

Ю.А.Лебедев*

Эвентологические аспекты эвереттической аксиомы о мультиверсе и мегавидууме.

Среди аксиом эвереттики особое место занимает Четвертая аксиома о взаимосвязи «духовного и материального» начал в структуре Мироздания.

В исходном виде она гласит [1, стр.56]:

Физическая сущность мироздания в целом представляет собой мультиверс – совокупность всех возможных состояний его объектов, а психическая – мегавидуум, как совокупность всех возможных состояний сознания его наблюдателей.

Эта аксиома конкретизирует на языке эвереттики огромное число философских, культурологических и религиозных взглядов на взаимоотношения «духа» и «материи». Особенностью эвереттического подхода к рассматриваемому вопросу является расширение понятия «духовное» на все нефизические параметры состояния систем в классических реальностях физического мира (КРФМ) [1, стр. 53].

Тем самым, понятие «духовного» оказывается шире и антропологического, и религиозного толкования. Эвереттический взгляд на «духовное» не сводится ни к антропоцентризму, ни к мистицизму.

В работе [2] был предложен термин для обозначения «духовной сущности» Мироздания, более адекватный именно эвереттическому толкованию. А.М.Костерин предложил называть ее «психоидной».

Такое толкование приводит к выделению из психоидных параметров КРФМ первичного и самого общего - эвереттического сознания. Это понятие определяется как свойство обладающих памятью объектов фиксировать в ней изменения и своего состояния и состояния окружающей среды, происходящие в результате взаимодействия объекта и окружающей среды.

Из приведенного определения следует, что сознанием – в указанном смысле – обладают все физические объекты, способные взаимодействовать друг с другом, поскольку память, согласно Х.Эверетту, является одним из параметров волновой функции всякого физического объекта [3].

Эвереттическое толкование сознания имеет исторические корни в удивительной работе Э.Шредингера «Поиски пути». Удивительность этой работы состоит в том, что она написана Шредингером более чем за год до установления им своего знаменитого уравнения, которое породило современную квантовую механику [4, стр. 50 - 51]:

... сравнительный взгляд на царство организмов учит нас тому, что мы представляем собой соматически: государство клеток с весьма условным

единством, границами и неделимостью. Если я попытаюсь, придерживаясь господствующей точке зрения, свести единство моего «Я», совершенно для меня несомненное ввиду моих переживаний, к внешнему и относительному единообразию соматической индивидуальности, то я окажусь перед непроходимой чащей вопросов, на которых слишком хорошо заметна явная печать ложных проблем. Почему именно эта *промежуточная* ступень попадает в иерархию подчиненных друг другу единств: клетка, орган, человеческое тело, человеческое государство – почему, спрашиваю я, единичное сознание «Я» как раз подходит моему телу, клетке же, напротив, или отдельному органу ещё нет, человеческому государству – уже нет? Или, если это не так: как составляется мое «Я» из отдельных «Я» клеток моего мозга? Составляется ли равным образом из моего сознания и сознания моих ближних высшее сознание, воспринимающее само себя точно так же совершенно непосредственно, как единое «Я» государства или всего человечества? Многие светлые головы, упомяну лишь Теодора Фехнера, чувствовали себя загнанными в тупик такого рода проблемами. Это почти неизбежно, если усматривать субстрат «Я» в единстве сомы, и коль скоро осознана относительность и проблематичность такого единства. Вопросы такого рода отпадают, стоит лишь переместить корень непосредственно воспринимаемого единообразия, ведущего к «Я»-гипотезе, в метафизическое единство, которое «есть просто единожды данное» сознанию вообще. Категории *числа, целого, части* здесь совершенно неприменимы, а наиболее адекватное, хотя, несомненно, и несколько мистическое, выражение положения дел звучит так: «Я» сознания единичных сочленов нумерически идентичны как по отношению друг к другу, так и к «Я» высшего порядка, которое они в некотором смысле образуют; каждый сочлен имеет право заявить в определенном смысле: *l'état c'est moi*.

Здесь Э.Шредингер приходит, во-первых, к осознанию всеобщности свойства сознания в физическом мире – «сознанию вообще», присущему в его примерах и клетке, и органу, и человеческому телу, и даже «человеческому государству», а, во-вторых, к утверждению, что каждому виду сознания присуще и «единожды данное» «Я», то есть способность воспринимать мир «по-своему», создавать, как утверждает эвереттика, свои Разумно осознанные реальности (РОР). И эти «восприятия-реальности», будут качественно разными (вплоть до несопоставимости!) для восприятия Мироздания электроном, человеком, «космическим субъектом Лефевра», скоплением галактик и т.п. Но они «нумерически идентичны», т.е. количественно равны, а потому и «категории *числа, целого, части* здесь совершенно неприменимы». Для объяснения того, «почему множественность не демонстрирует себя уже в одной человеческой сфере сознания» [4, стр. 48] Э.Шредингер вводит понятие «*singulare tantum*» («единственное только» (лат.)). Поскольку при таком подходе выясняется, что сознания и разумы объектов Мироздания различаются только качественно, то для их «точного описания» необходимо создавать новую «качественную

математику», основанную не на категории числа, а на более общих логических категориях. Может быть, мы уже имеем дело с началом формирования одной из ветвей такой математики в лице эвентологии? Справедливость такого предположения покажет развитие и сопоставление результатов, полученных и эвереттикой и эвентологией.

Пока же можно констатировать, что в своей работе Э.Шредингер поразительно прозорливо увидел иерархическую структуру первых ступеней психоидного: сознание и разум, и, тем самым, в «Поисках пути» он предвосхитил результаты и будущей своей работы, основавшей квантовую механику, и работы Х.Эверетта, поднявшей квантовую механику на следующую ступень общности отражения свойств Мироздания.

Такое толкование психоидного заставляет скорректировать формулировку Четвертого постулата эвереттики и принять его в виде:

Мироздание дуально и симметрично – его физическим полюсом является Мультиверс как совокупность всех возможных состояний всех его объектов, а психоидным – Мегавидуум, как совокупность всех возможных состояний сознания всех его наблюдателей.

Что дает такое изменение формулировки? Утверждение о симметричности структуры Мироздания позволяет осознать Мегавидуум структурой столь же сложной, как и Мультиверс, т.е. «легализует» разнообразие и иерархичность сознаний. Но, как и Мультиверс, Мегавидуум порождается *единственным* объектом. Для Мультиверса это – Кристалл Менского, а для Мегавидуума можно ввести аналогичную сущность источника психоидного – «Singulare tantum Шредингера» или, для краткости, «Сингулярности Шредингера».

Это, конечно, требует внесения корректив в геометризованную модель эвереттического пространства [5, стр. 114-130]. Прежде всего, нужно ввести в нее объект «Мега-Я», симметричный Кристаллу Менского. В качестве исторических аналогов этого объекта можно указать на «мировую душу» Платона и «мировой дух» Гегеля. Из современных космологических конструктов ближе всего к понятию «Мега-Я» - «Точка Омега» Тейяра де Шардена в интерпретации Ф.Типлера. Но существенными отличиями «Сингулярности Шредингера» (эвереттического «Мега-Я») от своих предшественников и аналогов является то, что она вневременна и имеет симметричную пару – Кристалл Менского.

Наличие такой симметричной пары порождает при участии Голема Майбороды *взаимодействие* и порождает *со-бытие* – эвереттическое соотнесенное состояние.

Очевидно, что события могут быть классифицированы по иерархическому классу психоидных элементов, участвующих в их образовании. Пока эвереттика определенно выделяет два иерархических уровня психоидного – сознание и разум.

Понятие события в КРФМ и РОР коренным образом различаются именно по этому признаку. В КРФМ событие – геометрическая точка в пространстве-времени Минковского, *не содержащая явно* психоидных компонентов.

Однако при более внимательном взгляде на событие в СТО можно обнаружить такой компонент – эвереттическое сознание, которое является причиной неизбежного ветвления мировых линий при взаимодействии КРФМ.

Событие в РОР, напротив, невозможно без психоидного элемента более высокого иерархического уровня - разума. И в этом эвереттика органически срастается с эвентологией, в которой «событие, «со-бытие» - способ сосуществования бытия и разума» [6, стр. 31], а «*Событийная деятельность* – создание событий частным разумом; активное взаимодействие частного разума и бытия;... связана с мотивами, побуждающими к *деятельности*: безмотивной *деятельности* не бывает» [6, стр. 36].

Как было отмечено выше, эвентология для описания событий в РОР вводит новые логические конструкты, относящиеся к *качественной* математике. Одним из важнейших для эвереттики в этом смысле является понятие вероятности.

Это понятие, осознанное в эвереттике как частота, вопреки обычным представлениям не связано со временем и не вводит его в мир событий многомирия. В эвереттическом смысле частота не является количеством событий в единицу *времени*, а определяет долю ветвлений альтерверса, содержащих одинаковые соотнесенные состояния взаимодействующих объектов. Определение вероятности – это важная методическая проблема из области математической аксиоматики, имеющая множество решений-интерпретаций. Одним из математических определений вероятности события, которое, как мне кажется, вполне корректно отражает эвереттическую онтологичность *любого* события, является определение, даваемое эвентологией [6, стр. 37]:

Вероятность события $P(x)$ – одно из существенных свойств события $x \in \Omega$, воспринимаемое и осознаваемое разумом; то, что ему присуще, составляет его конкретное существование – без вероятности $P(x)$ событие x существовать не может, как и вероятность $P(x)$ не может существовать без события x ; характеризует... степень возможности разума «со-быть» - воспринять и осознать наступление ($\omega \in \Omega$; отражает основополагающее отношение разума, события и бытия).

Это определение плодотворно используется для построения моделей РОР в эвентологии. В результате можно констатировать, что наличие хорошо разработанного и успешно используемого в практической деятельности именно в области событий РОР математического аппарата эвентологии

позволяет надеяться, что вопрос о дальнейшем прогрессе «качественной математики» на основе эвентологии может иметь положительное решение.

Пример эвентологии является весьма показательным. Введение только одного содержательного нефизического параметра – ценности события, порождает целое научное направление в математике. В завершение своей 400-страничной монографии О.Ю.Воробьев пишет: «Мы имели дело с эвентологическими моделями, в которых события, вероятности и ценности играют роль параметров» [6, стр. 401].

Разумеется, эвереттические РОР включают не один (ценности), а эвереттически много [7] нефизических параметров. Каждый альтерверс является огромной суммой соотнесенных состояний, разворачивающейся в эвереттически огромное (как правило, гуголы) число РОР. Поэтому можно с уверенностью ожидать, что дальнейшее развитие «качественной математики» выявит и разрешит множество фундаментальных проблем Мироздания.

Источники:

1. Лебедев Ю.А., «Многоликое мироздание. Эвереттическая аксиоматика», М., 2009 г., 269 с.
2. Костерин А.М., «Смысловые измерения в различных масштабах», 09.03.11, сайт МЦЭИ, <http://www.everettica.org/art/100311.pdf>
3. Everett Hugh, «"Relative State" Formulation of Quantum Mechanics», Reviews of Modern Physics, 1957, v. 29, №3, p.454 – 462.
4. Шредингер Эрвин, «Поиски пути», эссе в кн. «Мой взгляд на мир», Книжный дом «ЛИБРОКОМ», М. 2009 г., 152 с.
5. Лебедев Ю.А., «Многоликое мироздание. Эвереттическая проблематика», М., 2010, 330 с.
6. Воробьев О.Ю., «Эвентология», изд. Сибирского федерального университета, Красноярск, 2007 г., 455 с.
7. Лебедев Ю.А., «О некоторых эвереттических аспектах сиракузской последовательности (" $3N+1$ "-проблемы в теории чисел)», сайт МЦЭИ, <http://www.everettica.org/article.php3?ind=44>

* Юрий Александрович Лебедев, Москва, к.т.н., доцент каф. «Химия» МГТУ им. Н.Э.Баумана.

Опубликовано в: «Труды X международной ФАМЭТ'2011 конференции под ред. О.Ю.Воробьева», стр. 197 – 200, изд-во КГТЭИ, СФУ, Красноярск, 2011, 401 с. (эл. копия <http://eventology-theory.ru/0-lec/X-famet2011-22-April.pdf>)

Представлено 07.05.11 г.