

Размышления о сознании и Многомирии

Семёнов Юрий

*Там, где тоненькие нити
Сплетены в сплошной узор -
Там, и только, смысл ищите,
И туда направьте взор.*

*Ведь картина только сказка
Без холста. Так брось же, брось
Ты водить по ней указкой,
И проткни её насквозь!*

*Не в картине суть, не в цвете,
Переливах света, тьмы,
За секретом, не в секрете
Смысл - кто такие мы.*

*Мария Ледышева,
1 июня 2007, Хабаровск*

Я начну с благодарностей! Эти размышления - результат анализа и осмысления бесед с моими друзьями и единомышленниками: [Юрием Лебедевым](#) и [Аркадием Костериным \(МЦЭИ\)](#), Борисом Шинчуком (передача о сознании "Истоки", [радиост. Гармония Мира, Одесса, 102.7 MHz FM](#)), Марией Ледышевой ("scaevola", юрист, поэт, философ, Благовещенск), ей я обязан ещё и исправлением многих грубых ошибок в моих построениях. Пусть мои собеседники далеко не в полном объеме разделяют мои убеждения, но без них этих заметок просто никогда не появилось бы.

Это не статья, не эссе, не исследование и не богословский трактат, хотя временами и будет напоминать что-то из вышеперечисленного, это просто размышления. Может быть кому-то они покажутся интересными. Будь я уверен, что они не нужны никому, я бы и записывать их не стал... Доказательств моей правоты нет, их вообще быть не может! Но раз так, мне скажут - тогда молчи, и слушай нас - у нас-то доказательства есть! Э, нет! ;) Доказательств истинности чего-либо просто не существует. Звучит это совсем в духе Новой Академии, а вот вывод о том существует ли истина, зависит от того, считаем ли мы истину существующей только в нашем представлении или же есть некие её объективные предпосылки

Доказательства бывают двух типов, один основан на принятой аксиоматике, но ведь сама аксиоматика должна быть просто принята на веру! Другой я бы назвал эмпирическим, мы доводим рассуждения до выводов, которые можно легко проверить на практике. Тут единственная загвоздка... Все ошибочные представления немедленно будут отвергнуты. А вот все не отвергнутые представления могут претендовать на истинность. И выбираем мы из них исходя из наших вкусов, симпатий, мировоззрения, но все это убедительно только в рамках нашего мировосприятия, и никакого веса избранному представлению не прибавляют. Вот примеры непротиворечивых представлений, выбор из которых мы делаем просто на основании своих личных вкусов:

| | |
|--|---|
| <i>Можно считать, что планеты движимы приставленными к каждой ангелами, но ангелами невидимыми и проявляющими себя только в движении планет.</i> | <i>Можно считать, что движение планет определяется законом всемирного тяготения и законами классической механики.</i> |
| <i>Можно считать, что арена действия квантовой механики - это один мир, по поводу событий в котором любые наблюдатели придут к согласию, но раз уж так, то всякое измерение какой-то величины, измерение которой могло бы дать разные результаты, неизбежно приводит к редукции (немедленному изменению) волновой функции повсюду во вселенной, поскольку именно волновая функция определяет дальнейшую эволюцию исследуемой системы (приговаривая при этом, что ничего страшного в такой редукции нет, ведь она просто отражает наши знания о системе).</i> | <i>Можно считать, что квантовая механика и есть теория эволюции системы в многомирии, а получение взаимоисключающих результатов измерений приведет к тому, что наблюдатели, эти измерения произведшие, оказались в двух разных мирах, на которые расщепился первоначальный.</i> |

Чему отдать предпочтение? Полагаю тому, что приведет нас к более гармоничному и согласованному с другими представлениями мировосприятию. А есть ещё несколько вопросов, ничуть не менее драматических. Это вопросы о происхождении сознания, вечности духа и сознания, идентичности духа божественного и человеческого, о провидении. Замечательным кажется даже не то, что все эти вопросы имеют простое и (как мне кажется) элегантное решение в многомирии, а то что на нем основывается светлая и оптимистическая философия, для которой в сегодняшнем мировоззрении, казалось бы, места и не осталось. Вот именно это является для меня высшим критерием истинности!

О сознании. Собственно о сознании я мало чего могу добавить по сравнению со [статьей](#), опубликованной в МЦЭИ и размещённой в Библиотеке Центра. В ней я предлагаю принципиально многомировую концепцию сознания. Меня к размышлениям на эту тему склонили следующие соображения:

1. Нет никаких обоснований тому, что как угодно сложные взаимодействия материи приводят к появлению сознания.
2. Мы убеждены в своей свободе воли, но она в принципе реализуема лишь в многомирии, в одномировой интерпретации может быть лишь иллюзия свободы воли.
3. Мы убеждены в том что этот мир справедлив ко всем, но это может быть реализовано только на разных ветвях развития.

Начнём с одномирового подхода. Материя управляется детерминированными законами - это механика. Неточное знание начальных состояний и квантовые флуктуации привнесут сюда лишь хаос. А конструировать сознание из механических приспособлений с примесью хаоса кажется мне занятием бесперспективным. Поэтому я и не верю в успех построения искусственного интеллекта, по крайней мере на базе обычных компьютеров. Это механические предсказуемые устройства. И какими же ухищрениями зажечь в них божественный Свет Сознания? У меня это что-то ассоциируется с надеждами на то, что рисунок какого-то существа тождественен этому существу и тоже является живым. Или с тем, что анимирование этого рисунка его оживит, и оно соскочит во плоти с экрана.

Может быть дело спасет какая-то иная, тонкая материя? В античности Демокрит и Эпикур развивали учение об атомизме, *множественности миров* и том, что души наши, как

и материя, состоят тоже из атомов, только более тонких. Однако, тонкая материя безусловно подвержена всем ограничениям материи грубой, столь же детерминирована и механистична, сколь и бесполезна для того, чтобы все необходимое для сознания ею исчерпывалось.

Сложнее спорить с подходом связанным с панпсихизмом, объявляющим сознание имманентным свойством материи. Наверное потому, что эта концепция плохо проработана: как и почему в этом подходе разграничивается материя и сознание? Всякому объекту следует сопоставить материальные и духовные степени свободы, но каким образом, с одной стороны, их различать, а с другой, что же их связывает? Может быть этот путь не столь уж бесперспективен, но лично мне удобнее, по крайней мере на первых порах, выделять эволюционирующую материю и совершенно оторванный от неё Взгляд.

Чтобы говорить о свободе воли сознательного существа, (в котором все мы убеждены!) должен быть выбор, но механика, управляющая материей, его как раз не предоставляет. Хаос квантовой механики в одномировой интерпретации - вряд ли основание для утверждений о свободе воли. Но вот в *многомирии*, особенно если там мы сами избираем свой путь, ситуация совсем иная!

Здесь все процессы развиваются по всем возможным путям развития. Оно содержит все, в том числе, сколь угодно сложные системы, отражающие в себе окружающий мир, и целенаправленно его (и себя) изменяющие. Беда в том, что их сложность несколько не приближает их сознанию - это просто рефлексия и саморефлексия, иногда очень сложная, но протекающая "во тьме". А вот особая внемировая сущность - Атман, Свет Сознания или Взгляд, свободная от ограничений материи (и не способная оказывать на материю прямого влияния), которая ВИДИТ и выбирает единственный собственный путь из бесконечного множества существующих для данного сознательного существа, и решает проблему. Атман разных сознательных существ может избирать разные пути развития, и они не всегда лежат в одном и том же мире многомирия. Не обязательно существо, обладающее сознанием в одном из миров многомирия, обладает сознанием в том мире, в котором им обладаете вы.

В беседах с Аркадием Костериным мы называли такие существа *манекенами*, и он был категорически не согласен с тем, что такие вообще могут существовать. Полагаю, что могут. Не надо отождествлять желаемое с действительным. В многомирии есть тупиковые ветви развития, на которых один человек обладает сознанием и вечен, а окружают его исключительно манекены. В идеальном случае, к которому наверное стремится всякое сознательное существо, сознанием обладают все существа этого мира. Однако, это крайности, и наверное наш мир занимает какое-то промежуточное положение между ними.

Что касается *справедливости* по отношению к данному конкретному существу, то я под ней понимаю возможность максимальной реализации своих возможностей и предназначения. И она возможна лишь в ограниченном классе миров. Борис Шинчук полагает, что напротив, справедливость реализована в каждом из миров: если со мной происходит что-то дурное, то это закономерное воздаяние за ошибки, допущенные мною ранее. Соглашаясь с этим, я должен обратить внимание на то, что хотя со мной все произошло совершенно заслуженно, однако, если оно мешает реализации моего предназначения, то этот мир не является в этом отношении справедливым. Если же сопоставить ход события этого мира с теми же событиями параллельных миров, где то ли закономерному воздаянию что-то помешало, то ли предшествующую ему ошибку я не

совершал, то я назову такие миры более справедливыми, основываясь лишь на том, удалось ли мне в них своё предназначение реализовать. И Свет Сознания или *божественная искра* изберет именно такой мир, если речь о моем сознании. Суть наших разногласий с Борисом в трактовке инкарнаций. Но об этом я буду говорить ниже.

О вечности и бессмертии. А вот по поводу телесного бессмертия мои взгляды претерпели кардинальные изменения. И я благодарен Марии Ледышевой за то, что она указала мне на мои грубые ошибки. Если перечитать уже упоминавшуюся мою статью о сознании, то сразу чувствуется, что она целиком пропитана идеями о моем физическом бессмертии.

Я твёрдо убеждён в том, что сознание бессмертно. Первоначально я из этого делал ошибочный вывод, что из этого следует, что и моё физическое воплощение в этом конкретном мире тоже бессмертно. Я это называю концепцией сверхчеловека. Вообще говоря, в многомирии, где реализуются даже самые маловероятные возможности, такое вполне может реализоваться. В древнем Египте фараонов мыслили именно такими. Но, ведь тогда бы я не старел, имел идеальное здоровье - ведь жить ещё вечность! Наше физическое тело, даже если и может жить долго, явно на бессмертие не рассчитано! Затем, ну ведь не один я в этом мире обладаю сознанием, и в былые времена многие им обладали, почему же мы ничего знаем о бессмертных?

Как же примирить противоречие ограниченности тела с вечностью сознания? Есть множество способов, которыми это пытались сделать.

Атомы тонкой материи у Эпикура после смерти одного человека включались в состав душ живущих после него. Это преподносилось как основание для заключения о вечности материи и бессмертии душ. Да нет уж! Скорее о вечности некой духовной материи.

Другой способ реализации бессмертия души - это концепция инкарнаций. Различные учения об инкарнациях тоже имеют своим основанием то, что человек хотел ощущать себя преемником неких былых инкарнаций, и того, что в будущем он, в определённом смысле, продолжит своё существование. Но ведь это тоже никуда не годится! Я в данный момент чувствую свою идентичность с собой 5 минут назад, час назад или двое суток назад. Это не простая декларация, и это не достигается простой установкой флажка "ЭТО Я". Проблема требует своего решения, по крайней мере мне неизвестны её решения, отличные от жонглирования словами. Помочь в этом наверное может изучение переходов от сна к бодрствованию (хотя, если основываться на моих личных наблюдениях, то во время сна ощущение самоидентичности сохраняется) или возвращения к сознанию, после его потери по тем или иным причинам.

Здесь не место для обсуждения того факта, сохраняются ли где-то все воспоминания и ощущения живших прежде людей в форме, доступной для восприятия людьми, живущими ныне. По крайней мере те, кто утверждают, что знают о своих прежних инкарнациях, вынуждены к такому источнику обращаться, поскольку их физическое тело такой информации не содержит. В любом случае, до обращения к этому источнику, они ничего не знают о прежних инкарнациях и есть явный разрыв в непрерывности сознания. А вот после него они вдруг осознают то, что они являются инкарнациями тех или иных людей, живших ранее. Я могу лишь сослаться на критику концепции инкарнаций в книге Бургона *Свет Египта* - вероятно они просто введены в заблуждение сходной душевной организацией

людей живших прежде и, скорее всего, никак с ними не связанных.

Раз справедлив, например, закон сохранения энергии в замкнутой системе, то я могу взять на себя смелость утверждать, что до тех пор, пока система остается замкнутой, энергия в ней будет сохраняться, независимо от того, известно ли мне какие механизмы обеспечат его сохранение. Точно так же, раз мне известно, что сознание бессмертно, значит есть механизмы, это обеспечивающие, даже если мне они непонятны. В безграничном многообразии вариантов многомирия есть и миры, где бессмертно даже просто тело. Но поскольку этот вариант, как мы знаем, не реализуется, значит он неэффективен и есть лучшие. Возможно даже, что и механизмы тут используются те же, с которыми сталкиваются сторонники традиционной трактовки инкарнаций. Я, вслед за Бургоном, отвергаю их трактовку, механизмы же, с которыми они сталкиваются, могут оказаться вполне пригодными... Высказывать какие-либо более конкретные предположения я не стану. Знаю только, что сознание должно быть вечным и непрерывным.

О предназначении. Тут мы выходим на совсем уж скользкую почву. Но вопрос этот столь важен, что обойти его молчанием невозможно!

Кто мы такие? Для чего мы пришли в этот мир? Почему столько маловероятных совпадений произошло, чтобы это стало возможным? - Подробнее последнее обычно обсуждается при обосновании антропного принципа...

Проще всего сказать, что нет никакой цели в нашем существовании. Это просто результат слепой игры стихий. Вряд ли! Из горы песка может сам собой сложиться хрустальный дворец, но что-то очень мне в это не верится! Уж больно мала вероятность этого! Должен быть жёсткий отбор совершенных конфигураций их хаоса, и невозможно функцию отбора возложить на хаос. Потому что целей у хаоса никаких нет. Ну и с нас тогда какой спрос, раз мы порождение и игрушка слепых сил? Вот для этого и требуется Бог, он и цели задает, и с нас спросит, если что!

Подчеркну, что вот такая двухуровневая система: Бог и его цели, с одной стороны, человек в мире бесцельного хаоса, с другой, естественна для одномирового подхода. Ну и инкарнации, как способ достижения бессмертия духа для него естественны. Господь нас вверг в испытания в пучине хаоса наверное для того, чтобы чему-то научить или чтобы испытать... И уж конечно, когда мы вернемся на божественный уровень, где все хорошо и всегда хорошо было, нас или осудят, или поощрят, ну, в зависимости от того, как мы со своей миссией справились.

Однако, что-то меня не оставляет мысль о какой-то игрушечности этой модели... На уровне божественном, по большому счету, несущественно, справимся мы с этими миссиями или нет. Он не пострадает даже если весь наш мир погибнет. На божественном уровне ведь все великолепно! Во всяком случае мы так считаем - там хорошо, где нас нет!

А теперь вернемся в многомирие! Здесь есть ВСЕ! Включая горы песка, которые в хрустальные дворцы складываются! Вот только не всегда есть кому ими любоваться! Есть существа живые, разумные, сверх-разумные... есть миры представляющие из себя один мыслящий мозг. И все-все-все - абсолютно! - варианты их развития. Но все это порождения мёртвой материи и, в определённом смысле, сами мертвы. Они могут отражаться в своих

разумах и разумах друг друга, общаться, но они не отдают себе в этом отчёта, не ВИДЯТ. Все это происходит в полном мраке. Это я все говорю к тому, что никакое из этих существ назвать Богом я не могу. Как бы оно меня не превосходило. Просто потому, что мы находимся в совершенно равных условиях: нас одухотворяет *божественная искра, Свет Сознания* или *Взгляд*, совершенно неважно, как эту сущность назвать. Она не происходит ни из одного из этих бесчисленных миров. Она божественна потому, что умеет делать вещь, недоступную ни одному из порождений материи.

Индусы эту сущность Брахманом называют. Но она нематериальна! Она может *смотреть* и *выбирать* на что смотреть. Но больше ничего! Она не может ни влиять на события в избранных мирах, но может избрать другой мир, если этот чем-то не подошёл. Она не может даже размышлять, ни о мирах, на которые смотрит, ни о себе самой. Размышлять она может только посредством наших мозгов или разумов, выбирая те миры, где ход нашей мысли ей ближе. И запоминать увиденное может тоже только при нашей помощи.

Это величественный синтез двух стихий, переплетённых, но бессильных и бессмысленных одна без другой: *видящего светоносного* Брахмана и *бесконечного разнообразия* материи.

Но в этом и величайшая трагедия - божественный Брахман попадает в ловушку материи и оказывается расщеплённым на бесчисленное множество Атманов, забывших (а вернее, никогда не знавших) о своём былом единстве.

Полагаю, что в этом и есть наше предназначение: позволить Брахману посредством нашего разума и чувств рассуждать о себе, помнить о себе, а возможно, способствовать восстановлению его единства, но уже на новом уровне. Мы не просто порождения божества, и когда-то будем им судимы, мы несем в себе божественный Взгляд, мы его разум, память и единственный способ его проявления в материальном мире.

Интересно, что эти заметки - пример такого размышления Брахмана о себе.

Где же свет, источник оптимизма?
Знай, что мировые механизмы
Мощной и незыблемой рукой
Нам даруют счастье и покой.
Такова вселенская система.
Коль не видишь - то твоя проблема.
Звёзд сиянье, неба бирюза...
Счастье рядом - лишь открой глаза

*Мария Ледышева,
9 сентября 2007, Хабаровск*

Об оптимизме. Ну и наконец о самом главном! Предлагаемая философская система является наверное единственной действительно светлой, доброй и оптимистической.

Взгляд наблюдает только за избранным им сознательным существом в избранном им мире. Здесь нет случайных событий. Здесь все складывается так, чтобы подготовить его к

исполнению своего предназначения, так, чтобы это исполнение предназначения было желанным.

Человек будет трактовать все эти совпадения как вмешательство *Провидения* в его жизнь. Провидения доброго, терпеливого и предупредительного, если можно так сказать о сущности, по существу неодушевлённой.

Да, он может неверно оценивать это вмешательство, поскольку имеет неполную информацию и склонен к ошибкам. Однако, Провидение, Взгляд, оценивают ситуацию по их результатам на все времена и во всем мире, а не только в небольшой и известной человеку окрестности.

Не надо бороться со своими врагами, не нужно бояться за свою свою жизнь, тем более, не нужно беспокоиться о добывании средств к существованию, нужно просто сосредоточиться на выполнении своего предназначения, обо всем остальном позаботится Провидение, выбирая миры, в которых люди, о том не подозревающие, или стечения обстоятельств не позволят вашим врагам помешать вам, предотвратят встречи с опасными стечениями обстоятельств и обеспечит вас всем необходимым для выполнения своего предназначения.

Если ты видишь перед собою непреодолимую стену, значит ты чего-то просто не понимаешь! Дорога есть и она рядом!

А вот человек, отказавшийся от исполнения своего предназначения, лишается помощи и покровительства со стороны Провидения, и тут уж ничего не поделаешь... Однако, отказаться от предназначения может лишь глупец, не желающий видеть истинную картину, радости и счастья исполнения того, ради чего он и пришёл в этот мир!

Когда-то я говорил, что *человек, идущий своим путём, неуязвим и бессмертен*, но сейчас поправлюсь: он не может умереть от случайного и неблагоприятного стечения обстоятельств - такого просто не бывает! А абсолютное бессмертие и не нужно, поскольку бессмертна душа и сознание человека.

Удач в исполнении своего предназначения всем моим читателям!

Счастья, Света и радости!

Поступила 12.12.09.